Ergebnisprotokoll

Anlass: PVOG | User Group		
Datum: 01.10.2026	**Ort:** Jitsi/Telefonkonferenz	**Uhrzeit (von - bis):** 15:05-16:30
Teilnehmende: Vertreter des Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters Architekt des PVOG des Dienstleisters Produktmanager PVOG der FITKO Vertreter OSI.EfA.ZuFI Vertreter FIT-Connect Product Owner FIT-Connect Redaktionssystem Schleswig-Holstein Redaktionssystem Bremen Vertreter saascom GmbH Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Linie 6 Plus Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Sachsen und Baden-Württemberg Vertreter Bundesportal Redaktionssystem Sachsen Product Owner Bundesportal Vertreter ekom21 Dienstleister im Auftrag des Redaktionssystems Berlin Vertreter HZD Hessen Vertreter FIM-Bundesredaktion sowie BMDS, SB II 5	**Besprechungsleiter:** Fachliches Verfahrensmanage-ment des Dienstleisters	**Verfasser:** Fachliches Verfahrensmanage-ment des Dienstleisters
Verteiler (Dienststelle/Name)**: Portalverbund Online-Gateway**		

Agenda:

0. Begrüßung
1. Aktuelles aus dem Produktmanagement der FITKO
2. Aktuelles
    2.1. Dataport Jesaja OSI.EfA.ZuFi -> Reale Auswirkungen von fehlerhaften digitalen Zuständigkeiten
    2.2. Möglicher Validator für Prüfung der DestinationSignature im PVOG
    2.3. Anpassung an den PVOG-Umgebungen
    2.4. Client IDs
    2.5. Suchdienst API Anpassungen
    2.6. Nutzerumfrage zum PVOG
    2.7. Validator Anpassungen -> Übersetzungsmodus und Statistik
    2.8. Übersicht Lieferung Daten / Anbindung PVOG
    2.9. Deprecations
3. Offene Fragen

TOP Nr.	Art*	Ergebnisse / Inhalte	Vorgestellt von	Maßnahme	Termin
0		**Begrüßung**			
0	**F**	Begrüßung der Teilnehmer und Vorstellung der Agenda.	Fachliches Verfahrens-management des Dienstleisters		
1.		**Aktuelles aus dem Produktmanagement der FITKO (Folie 3)**			
1.1	**F**	Keine Neuigkeiten und keine Fragen	Fachliches Verfahrens-management des Dienstleisters		
2		**Aktuelles**			
2.1		**Dataport OSI.EfA.ZuFi -> Reale Auswirkungen von fehlerhaften digitalen Zuständigkeiten (Folien 6 - 21)**			
2.1.1	**F**	Anhand der Folien wird die Funktionsweise von OSI.EfA.Zufi und die Rolle für Dataport Online Dienste in der Zuständigkeitsfindung erläutert. An Beispielen werden die Probleme bei der Zuständigkeitsfindung dargestellt die auf falsche Datenpflege zurückzuführen sind: - Datenschutzvorfall durch falsch eingetragene Zuständigkeit - es gibt abgelehnte Anfragen, die manuell bearbeitet werden müssen. - Meldungen können nicht zugestellt werden - Zuständigkeit mit mehreren DestinationSignatureIDs, die nicht eindeutig einem OD zugeordnet werden können Der Vortragende wünscht sich eine Validierung im PVOG.	Vertreter OSI.EfA.ZuFi		

A = Auftrag (Aufgabe, die bis zu einem vereinbarten Zeitpunkt vom Verantw. zu erledigen ist),
B = Beschluss (verbindliche Einigung z.B. über künftiges Verfahren/Verhalten, Ziel),
E = Empfehlung (unverbindlicher Vorschlag, Auftrag, Hinweis),
F = Feststellung (Information)

TOP Nr.	Art*	Ergebnisse / Inhalte	Vorgestellt von	Maßnahme	Termin
2.1.2	**F**	Wir stimmen grundsätzlich zu. Teleport validiert seit dem letzten Sprint die ARS, die Leistung wird ausgewertet und die korrekte die Destination Signature zugeordnet. Im Vorfeld waren redaktionelle Nachbereitungen notwendig.	Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Linie 6 Plus		
2.1.3	**A**	Die Folien des Vortragenden wurden im Vergleich zur Präsentation in der Einladung aktualisiert.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	Der aktualisierte Foliensatz wird mit dem Protokoll versandt.	zeitnah
2.2		**Möglicher Validator für Prüfung der DestinationSignature im PVOG (Folien 22-29)**			
2.2.1	**F**	Anhand der Folien werden die inhaltlichen Eckdaten vorgestellt -> Info oder Warnung. Eine auffällige Leistung soll nicht abgelehnt werden. Vorschlag: Prüfung der DestinationSignature in Bezug auf den Leistungsschlüssel in Leistung und der ARS in Zuständigkeit. Für die erfolgreiche Validierung genügt eine Übereinstimmung. Hierarchie bei ARS wird mit beachtet.	Architekt des PVOG des Dienstleisters		
2.2.2	**F**	Wird in der ARS Hierarchie auch nach oben gesucht?	Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Linie 6 Plus		
2.2.3	**F**	Welche UseCases sollen abgebildet werden?	Architekt des PVOG des Dienstleisters		
2.2.4	**F**	Bei FIT-Connect wird eine ARS nicht mit Nullen auf zwölf Stellen aufgefüllt. Im PVOG werden gekürzte ARS auf zwölf Stellen aufgefüllt. Diesen Unterschied muss der Validator beachten.	Product Owner FIT-Connect		
2.2.5	**F**	Frage: Ist die Übertragung mehrerer LeiKas sinnvoll?	Architekt des PVOG des Dienstleisters		

A = Auftrag (Aufgabe, die bis zu einem vereinbarten Zeitpunkt vom Verantw. zu erledigen ist),
B = Beschluss (verbindliche Einigung z.B. über künftiges Verfahren/Verhalten, Ziel),
E = Empfehlung (unverbindlicher Vorschlag, Auftrag, Hinweis),
F = Feststellung (Information)

TOP Nr.	Art*	Ergebnisse / Inhalte	Vorgestellt von	Maßnahme	Termin
2.2.6	**F**	Der Zustellpunkt für konkretes Fachverfahren kann mehrere Leistungsschlüssel umfassen.	Product Owner FIT-Connect		
2.2.7	**A**	Zur Klärung wird zu einem Termin eingeladen: Architekt PVOG, Dienstleister im Auftrag der Redaktionssysteme Linie 6 Plus, Product Owner FIT-Connect, Vertreter OSI.EfA.ZuFi Weitere Interessierte melden sich bitte beim PVOG Support.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	Termineinladung	zeitnah
2.3		**Anpassung an den PVOG-Umgebungen (Folien 30)**			
2.3.1	**F**	Es wird die Weiterleitung des Produktportals von produktportal.pvog.fitko.de auf pvog.fitko.de gezeigt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		
2.4		**Client IDs (Folie 31)**			
2.4.1	**F**	Es werden alle Nutzer der Suchdienst Endpunkte gebeten, eine Client ID zu beantragen und zu nutzen. Damit hat der PVOG Support die Möglichkeit, im Fehlerfall schneller und gezielter zu unterstützen und bei Abkündigungen Kontakt aufzunehmen.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		
2.5		**Suchdienst API Anpassungen (Folien 32-33)**			
2.5.1	**F**	Anhand Folie 31 wird vorgestellt und der Unterschiede zwischen Detail- und Such-Schnittstelle erläutert. In Folie 32 wird das InputModell der neuen v8beta1/sevicedescriptions vorgestellt. Wenn es kein Feedback zu den beta Endpunkten gibt, werden diese produktiv gesetzt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		
2.6		**Nutzerumfrage zum PVOG (Folie 34)**			

A = Auftrag (Aufgabe, die bis zu einem vereinbarten Zeitpunkt vom Verantw. zu erledigen ist),
B = Beschluss (verbindliche Einigung z.B. über künftiges Verfahren/Verhalten, Ziel),
E = Empfehlung (unverbindlicher Vorschlag, Auftrag, Hinweis),
F = Feststellung (Information)

TOP Nr.	Art*	Ergebnisse / Inhalte	Vorgestellt von	Maßnahme	Termin
2.6.1	**A**	Es wurde eine Nutzerumfrage vorgestellt. Die Nutzenden werden gebeten an der Umfrage zur Zufriedenheit mit dem PVOG, Verbesserungsvorschlägen und den Supportprozessen teilzunehmen. Diese läuft bis zum 31.10.2026 und ist anonymisiert.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters	Die Nutzeranalyse wird vom Fachlichen Verfahrensmanagement des Dienstleisters per Verteilerliste verschickt.	05.10.2026
2.7		**Validator Anpassungen -> Übersetzungsmodus und Statistik (Folien 35-36)**			
2.7.1	**F**	Anhand der Folien wird die Darstellung der Übersetzungsmodus erklärt und die Anpassungen an der Validatorstatistik werden vorgestellt.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		
2.8		**Übersicht Lieferung Daten / Anbindung PVOG – Stand 27.08.2026 (Folien 37-38)**			
2.8.1	**F**	Es werden nur noch 2.3.1 Daten importiert. Alle liefernden RedSys sind umgestellt. Es gibt noch zwei Test Redaktionssysteme von FIT-Connect auf Stage, die im XZuFi 2.2 Schema liefern. Die Umstellung auf 2.3.1 ist für Anfang 2027 geplant. Danach können die 2.2 Endpunkte und der Konverter abgeschaltet werden.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		
2.8.2	**F**	Hinweis: Mit der Initiative „Know your Customer“ beginnt eine Nutzeranalyse. Dabei werden alle bekannten Kontakte des PVOG per Mail angeschrieben, um die Nutzerdaten zu vervollständigen oder zu aktualisieren.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		
2.9		**Deprecations (Folien 39 – 41)**			
2.9.1	**F**	Es wird die Übersicht aller Endpunkte, die in 11/2026 abgeschaltet werden sollen, erläutert. Zusätzlich wurden Nutzungszahlen von desprecated Schnittstellen vorgestellt und zur Prüfung aufgerufen.	Fachliches Verfahrensmanagement des Dienstleisters		

A = Auftrag (Aufgabe, die bis zu einem vereinbarten Zeitpunkt vom Verantw. zu erledigen ist),
B = Beschluss (verbindliche Einigung z.B. über künftiges Verfahren/Verhalten, Ziel),
E = Empfehlung (unverbindlicher Vorschlag, Auftrag, Hinweis),
F = Feststellung (Information)

TOP Nr.	Art*	Ergebnisse / Inhalte	Vorgestellt von	Maßnahme	Termin
2.9.2	**F**	TSA stellt im nächsten Sprint die v5/servicedescriptions/ars/detail um.	Dienstleister im Auftrag der Redaktionssys-teme Linie 6 Plus		
3	**Offene Fragen**				
3.1	**A**	Könnte auf dem Produktportal / Deprecations das genaue Datum (statt nur November) und ein Hinweis auf die nachfolgende Schnitt-stelle ergänzt werden?	Vertreter ekom21	Das Fachliche Verfahrensmanagement des Dienstleisters prüft zeitnah und gibt eine Rückmeldung.	zeitnah

A = Auftrag (Aufgabe, die bis zu einem vereinbarten Zeitpunkt vom Verantw. zu erledigen ist),
B = Beschluss (verbindliche Einigung z.B. über künftiges Verfahren/Verhalten, Ziel),
E = Empfehlung (unverbindlicher Vorschlag, Auftrag, Hinweis),
F = Feststellung (Information)